VOORBEELDMEMO · FICTIEF DOSSIER

Was de aanval bij de tussenkomst nog aan de gang?

Een bezoeker zegt dat hij een collega beschermde. Wat moet het dossier aantonen over het precieze moment waarop hij tussenbeide kwam?

Feiten van het dossier

Na een vergadering op 12 oktober 2026 komt een bezoeker in de hal tussenbeide bij een incident. Hij zegt dat een andere aanwezige zijn collega op dat moment nog aanviel. Een getuige verklaart dat het incident al voorbij was. De bewaarde camerabeelden beginnen enkele seconden na de tussenkomst.

Wat zeggen de bronnen?

- **Nieuw Strafwetboek, Boek I, art. 14 · Justel**
  Artikel 14 geldt ook bij de verdediging van een derde. Het vereist een onrechtmatige, ernstige en ogenblikkelijke aanval die niet anders kon worden ontweken. Het verweer moet evenredig zijn en tot doel hebben de aanval af te weren. Zijn die voorwaarden vervuld, dan is er geen misdrijf.

Bronnen geraadpleegd op 19 november 2026.

Tegenargument

De getuige zag dat de betrokkenen uit elkaar waren. Als hij dat al vóór de tussenkomst zag, spreekt zijn verklaring tegen de lezing van de bezoeker. Een waarneming van enkele seconden later vertelt iets anders.

Wat moet nog worden nagegaan?

Over welk moment spreekt de getuige precies? De beelden tonen alleen de afloop. Ook de ernst van de gestelde aanval, de noodzaak van de tussenkomst, het doel ervan en de evenredigheid vragen elk een eigen feitelijke onderbouwing.

> ## Voorlopig besluit
>
> Ik houd wettige verdediging van een derde als mogelijke rechtvaardiging open. Ik leg de tijdstippen uit de verklaringen naast het begin van de opname. Eindigde de aanval vóór de tussenkomst, dan ontbreekt de vereiste ogenblikkelijkheid. Duurde zij nog voort, dan beoordeel ik de overige voorwaarden afzonderlijk.